



MĚSTYS POZLOVICE

Hlavní 51, Pozlovice, 763 26 Luhačovice

Krajský úřad Zlínského kraje

**Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik**

Tř. T. Bati 21

761 90 Zlín

Vaše značka:	Naše značka:	Vyřizuje:	V Pozlovicích dne
KUZL 56967/2018	01558/2018/POZ	Ing. Olga Tkáčová	30.08.2018

Vaše zn. č.j. KUZL 56967/2018 sp. zn. KUSP 54754/2018 ŽPZE-LS ze dne 3. srpna 2018

Vyjádření k oznámení o zahájení zjišťovacího řízení

Záměr: „Vedení elektrické energie 2 x 110 kV Slavičín – Slušovice“

K zaslanému oznámení o zahájení zjišťovacího řízení sdělujeme, že Městys Pozlovice požaduje posouzení záměru „Vedení elektrické energie 2 x 110 kV Slavičín – Slušovice“, dále jen „záměr“ dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon“).

Žádáme, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byl kladen zvýšený důraz na tyto oblasti:

- V popisu charakteru záměru na st. 2 je uvedeno, že záměr může být v kumulaci se záměrem výstavby a provozu transformovny Pozlovice 110 kV/22kV na ploše č. TE47. Žádáme, aby záměr výstavby a provozu transformovny na ploše TE 47 byl posouzen společně se záměrem v jedné dokumentaci vlivů na životní prostředí, ne až v návazném řízení.

Odůvodnění: Pokud by byl prokázán negativní vliv stavby a provozu transformovny na životní prostředí, nelze realizovat záměr v navrženém rozsahu.

- Zdůvodnění potřeby záměru je uvedeno na str. 2 a str. 39 - G. Netechnické shrnutí, druhý odstavec. Žádáme o doložení podrobných výsledků měření spotřeby elektrické energie popř. dalších veličin, popř. bilančních výpočtů ERÚ nebo OTE reprezentujících vývoj dosavadní spotřeby elektřiny v transformovně Slavičín a spínací stanici Pozlovice, popř. dalších rozhodujících místech za posledních 10 let. Současně požadujeme

podrobný rozbor potřeby záměru s ohledem na bezpečnost zásobování území elektrickou energií, tzn. posouzení možnosti náhradních tras při případných přírodních katastrofách a dopady na celkovou bezpečnost území při dlouhodobějších výpadcích dodávky el. energie bez realizace záměru.

Odůvodnění: Podle údajů o spotřebě elektřiny prezentovaných v Územní energetické koncepci Zlínského kraje tab. 2.7.5 – 12 – Bilance spotřeby primárních zdrojů obcí ve Zlínském kraji - ORP Luhačovice v období 2001 – 2012 došlo k poklesu spotřeby na 65,4 % spotřeby v r. 2001. Tyto údaje se rozcházejí s údaji uvedenými pro odůvodnění záměru, proto žádáme o doložení údajů od spol. E.ON, s.r.o. Brno ev. dalších institucí disponujícími věrohodnými údaji.

- c) Ve všech posuzovaných variantách je nezbytné zajištění přístupu - příjezdu, a to k jednotlivým stožárovým místům ve variantách A a B a v celé trase kabelů, především k místům spojovací, ve variantě C. na str. 16 je sumarizován rozsah obslužných komunikací na pozemcích plnicích funkcí lesa v dl. 8 500 m, není specifikován rozsah potřebných komunikací na zemědělských popř. jiných pozemcích. Požadujeme formou zákresu do situace dopracování navrhovaného využití stávající sítě komunikací, tzn. silnic II. a III. třídy, místních komunikací a sítě polních a lesních cest k zajištění přístupů v jednotlivých variantách a návrh na doplnění sítě o nové komunikace, kterými je nezbytné stávající síť doplnit. V rámci posuzování vlivů záměru požadujeme zpracovat předpokládanou bilanci záborů ZPF a LPF pro komunikace u jednotlivých variant nad rámec záboru ZPF a LPF pro ochranná pásma vedení.

Odůvodnění: Záměr nelze realizovat bez zajištění příjezdů k jednotlivým místům. Vyhodnocení potřeby nových komunikací považujeme za důležité z hlediska posouzení vlivu záměru na životní prostředí.

- d) Ve vyjádření Městysu Pozlovice z 27. 5. 2016 bylo mimo jiné požadováno, aby v rámci záměru byla řešena kabelizace všech tras VVN a VN vedených v zastavěném území a zastavitelných částech obce a v jejich bezprostřední blízkosti, zejména mezi stávající spínací stanicí na pozemku parc. č. st. 313/1 v obci a k. ú. Pozlovice a plánovanou trafostanicí na ploše TE 47. Požadujeme, aby záměr byl dopracován o návrh kabelizace vedení VN a VVN a byl posouzen včetně této související části stavby.

Odůvodnění: Podle ust. § 4 odst. (1) písm. h) předmětem posuzování podle zákona jsou části nebo etapy záměru podle § 9a odst. 5; tyto části nebo etapy záměru podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Dále dle § 5 odst. 2 zákona se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku. Předpokládáme, že právě tato část záměru může mít pozitivní vliv na životní prostředí a požadujeme jeho zapracování do záměru.

- e) Všechny navržené varianty, tzn. i varianta C, jsou navrženy v koridoru vymezeném v platných územně plánovacích dokumentech, který byl v převážné části území vymezován pro vzdušné vedení VVN a jak je uvedeno na str. 5, varianty lokalizace záměru nejsou zvažovány. Navrhujeme, aby varianta C byla rozpracována na dvě samostatné podvarianty, kdy bude prověřena možnost optimálního vedení trasy VVN kabelem i mimo stávající koridory.

Odůvodnění: Na jednáních s vedením Zlínského kraje na podzim r. 2017 bylo přislíbeno, že Zlínský kraj zadá studii alternativního vedení kabelové trasy VVN a změnu umístění

trafostanice, která by mohla být podkladem pro změny územně plánovacích dokumentací, pokud se prokáže jako vhodnější řešení. Navrhujeme proto navázat na tato jednání se Zlínským krajem a zahrnout výsledky variantního vedení kabelové trasy VVN do posouzení záměru.

- f) Za nejzávažnější považujeme zásah záměru do krajinného rázu. Požadujeme, aby v dokumentaci vlivů na životní prostředí byl zpracován 3D digitální model krajiny zasažené záměrem a provedena analýza viditelnosti záměru s možností animace z pohledu pěšáka.

Odůvodnění: V závěru oznámení jsou popsány „Principy metodiky klasifikace ekologické zranitelnosti krajiny (a rizik pro zdravotní stav lidské populace) a proveditelnosti záměru“. Tato metodika a její výstup jsou pro posouzení dopadů na krajinu kompetentními orgány z řad samospráv i neodbornou veřejností obtížně hodnotitelné.

- g) V jednotlivých variantách je uvedeno množství odpadu - vykopané zeminy a návrh na uložení na oprávněnou skládku bez bližší specifikace. Jedná se o velké objemy zeminy, které podle nám dostupných informací na stávající skládky nebude možné uložit. Požadujeme, aby v dokumentaci vlivu záměru byly uvedeny konkrétní údaje o způsobu ukládání zeminy, návrh tras pro odvoz a posouzen vliv staveništní dopravy s těmito přesuny spojený.

Odůvodnění: Požadujeme posouzení významného dopadu záměru ve fázi výstavby.

Dokumentace k oznámení obsahuje i tyto formální chyby:

- Nejbližší ČOV – Luhačovice, Dolní Lhota – v Pozlovicích ČOV není.
- Str. 39 - „...“, prochází mezi Pozlovicemi a Podhradím k vrchu Větrník...“ – po změně trasy je vedena nad Podhradím.
- Str. 40 – ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa je v oblasti Pozlovic a Podhradí, ne Provodova.

S pozdravem

Ing. Olga Tkáčová

starostka

„podepsáno elektronicky“

„otisk úředního razítka“